

Oikaisuvaatimus Hankinta 552479 / Haitta-ainekartoitus / Venesjärven koulu

TEKNL 21.05.2025
2428/02.08.00/2025

Valmistelija

Krista Mustaniemi

Asia

Oikaisuvaatimus koskien tilapalvelupäällikön hankintapäätöstä §10/2025, 17.4.2025. Tilapalvelupäällikkö on päättänyt viranhaltijapäätöksellään, että Plastiment Oy:n tarjous koskien hankintaa 552479/Haitta-ainekartoitus/ Venesjärven koulu, hylätään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Plastiment Oy

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että Plastiment Oy:n hylkäys hankinnassa 552479/Haitta-ainekartoitus/ Venesjärven koulu on perusteeton hankintayksikön epäselvän ja ristiriitaisten tarjouspyyntöasiakirjojen vuoksi.

Plastiment Oy:n oikaisuvaatimus perustuu seuraaviin hankintalain kohtiin:

- 3 §: tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu sekä avoimuusperiaate
- 50 §: tarjouspyynnön selkeys ja vertailukelpoisuus
- 105 §: tarjouspyynnön vastaisuuden arviointi
- 125 §: hankintamenettelyn keskeyttäminen perustellusta syystä

Plastiment Oy katsoo, että tarjouspyynnön ja sen liitteenä olleiden sopimusehtojen välillä on ristiriita. Tarjouspyyntö antoi ymmärtää, että tutustuminen kohteeseen on vapaaehtoista, kun taas tarjouspyynnön liitteessä olevissa sopimusehdoissa sitä edellytettiin. Yrityksen mukaan tämä ristiriita rikkoi avoimuuden periaatetta ja johti tarjouksen perusteettomaan hylkäämiseen. Yritys ehdottaa myös koko hankintamenettelyn keskeyttämistä ja uuden, selkeämmän tarjouspyynnön julkaisemista.

Asian valmistelu

Kyseessä oleva hankinta on arvoltaan kansallisen kynnysarvon alittava hankinta eli pienhankinta, johon ei sovelleta julkisista hankinnoista annettua lakia (hankintalaki, 1397/2016). Pienhankinnat perustuvat Kankaanpään kaupungin pienhankintaohjeisiin, ja niiden kilpailutuksessa noudatetaan hyvää hallintotapaa, tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden periaatteita sekä kuntalain säännöksiä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän tarjousta ei ole hyväksytty mukaan tarjousvertailuun ja tarjous on hylätty, sillä tarjoaja ei ollut tutustunut kohteeseen, vaikka se oli asetettu vaatimukseksi tarjouspyyntöasiakirjoissa. Hankintayksikön näkemys on, että kohteeseen tutustuminen oli edellytys tarjouksen jättämiselle, ja sen laiminlyönti oikeutti hylkäämään tarjouksen. Tarjoajalta on pyydetty hankinnan päätyttyä selvityspyyntö 7.4.2025. Selvityspyyntöön on vastattu 8.4.2025 ja vastauksessaan Plastiment Oy perustelee, että yritys ei ole tulkinut käyntiä pakolliseksi.

Tarjouspyynnön hankinnan kuvauksessa mainitaan henkilöt, kenen kanssa näytöstä voi sopia. Tarjouspyynnön kohdassa yleiset kriteerit kohdassa

tarjoalla on pakollisena kohtana täyttää tieto, milloin tarjoaja on tutustunut kohteeseen paikanpäällä. Lisäksi tarjouspyynnön liitteenä numero 1 on sopimusehdot, jossa on seuraava maininta kohdassa lisätiedot ja kohteeseen tutustuminen:

“Urakoitsijalta vaaditaan tutustuminen kohteeseen paikan päällä ennen tarjouksen jättämistä. Tutustuminen kohteeseen järjestetään erikseen sovittuna aikana. Tarjoaja sopii tilaajan yhteyshenkilön kanssa kohteeseen tutustumisesta vähintään 1 viikkoa ennen urakkakilpailun päättymistä.”

Vaikka tarjouspyyntöasiakirjan varsinaisessa tekstiosassa käytetään ilmaisua, jonka sanamuoto voi sinänsä, irrallisena tarkasteltuna, mahdollistaa kaksitulkintaisuuden koskien kohteeseen tutustumisen luonnetta, ei tämä poista tarjoajan velvollisuutta perehtyä huolellisesti kaikkiin tarjousasiakirjoihin kokonaisuutena, mukaan lukien tarjouspyynnön liitteet.

Tarjouspyynnön liitteenä olevissa sopimusehdoissa on yksiselitteisesti edellytetty, että urakoitsijan tulee tutustua kohteeseen ennen tarjouksen jättämistä. Tämän perusteella tarjouspyyntöasiakirjojen välillä ei ole ollut sisällöllisesti ristiriitaa, vaan velvollisuus kohteeseen tutustumiseen on ollut selkeästi ilmaistu.

Tarjouspyynnön kohdassa, jossa yhteyshenkilöt on mainittu, todetaan seuraavasti:

"Kohteen näytöstä voi sopia: Vesa Kuivanen 0445772651 tai Krista Mustaniemi 044-5772640, etunimi.sukunimi@kankaanpaa.fi."

Tämä tarkoittaa, että tarjoajan tulee omalta osaltaan valita, kumman yhteyshenkilön kanssa kohteen näytöstä sopii, tarjouspyyntöasiakirjat kokonaisuutena huomioon ottaen.

Johtopäätös

Hankintayksikkö katsoo, että tarjoajalla on vastuu perehtyä kaikkiin tarjouspyynnön osiin, mukaan lukien liitteisiin. Sopimusehdoissa kohteeseen tutustuminen oli selkeästi asetettu vaatimukseksi. Tarjoajan antama tarjous ei täyttänyt tätä edellytystä, mikä oikeutti hankintayksikön hylkäämään sen. Lisäksi koska kyseessä ei ole hankintalain alainen menettely, eivät myöskään vaatimukset hankintalain 3 §, 50 §, 105 § tai 125 § muodollisesti sovellu tähän tapaukseen.

Esittelijä	Tekninen johtaja Pentti Saloniemi
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää hylätä Plastiment Oy:n oikaisuvaatimuksen perusteettomana, koska: -Hankintamenettelyssä on noudatettu Kankaanpään kaupungin pienhankintaohjeita, -Tutustumisvelvoite oli yksiselitteisesti ilmaistu tarjousasiakirjojen liitteessä, -Kyseessä on pienhankinta, johon ei sovelleta hankintalakia, -Tarjoaja ei täyttänyt asetettuja edellytyksiä, eikä oikaisuvaatimuksessa esitetty perusteluja, jotka antaisivat aiheen päätöksen muuttamiseen.
Päätös	
Täytäntöönpano	Oikaisuvaatimuksen tekijä
Lisätietoja antaa	Tekninen johtaja Pentti Saloniemi, 044 577 2620

Tilapalvelupäällikkö Krista Mustaniemi, 044 577 2640
