

Kuntatekniikan insinöörin virkavalintaa koskevat oikaisuvaatimukset

TEKNL 28.10.2026
2667/01.01.00/2025

Valmistelija

Pentti Saloniemi

Tekninen johtaja on 16.9.2026 tekemällään viranhaltijapäätöksellä § 59 valinnut Kankaanpään kaupungin Rakennettu ympäristö -tulosyksikön kuntatekniikan insinöörin vakinaiseen virkaan Elmeri Salon 5.10.2026 alkaen.

Kaksi virkaa hakenutta henkilöä on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimukset on toimitettu teknisen toimen kirjaamoon 23.9.2026 (Mikael Ruuttula) ja 29.9.2026 (Jarno Tuukkanen).

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.

Oikaisuvaatimukset on tehty asianosaisuuden perusteella ja ne ovat saapuneet säädetyssä määräajassa.

Hallintolain 25 §:n mukaan viranomaisen on valmisteltava yhdessä ja ratkaistava samalla kertaa asiat, joissa tehtävä päätös saattaa merkittävästi vaikuttaa muun samassa viranomaisessa samanaikaisesti vireillä olevan asian ratkaisemiseen, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun tai luonteen vuoksi tarpeetonta.

Koska molemmat oikaisuvaatimukset kohdistuvat samaan viranhaltijapäätökseen ja niiden ratkaiseminen edellyttää osittain samojen valintaperusteiden arviointia, oikaisuvaatimukset käsitellään yhdessä.

Oikaisuvaatimukset

Oikaisuvaatimus 23.9.2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei viranhaltijapäätöksestä ilmene riittävän yksilöidysti, millä perusteilla virkaan valitun koulutus, työkokemus ja haastattelussa osoitettu soveltuvuus on arvioitu muita hakijoita paremmaksi. Hänen mukaansa hakijoiden ansioiden vertailussa ei ole riittävästi osoitettu, miten viran käytännön tehtäviin liittyvää osaamista ja kokemusta on painotettu.

Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin omaa kokemustaan muun muassa infran kunnossapidosta, rakentamisen valvonnasta, työnjohdosta,

viranomaisyhteistyöstä sekä kunnossapidon tietojärjestelmistä ja katsoo näiden vastaavan keskeisesti haettavana olleen viran tehtäviä. Hän kyseenalaistaa valitun henkilön työkokemuksen painoarvon suhteessa viran tehtäviin ja pyytää selvittämään myös hallinnollisen osaamisen merkitystä valinnassa.

Lisäksi hän pyytää arvioimaan, onko hakijoiden asuinpaikalla, paikallistuntemuksella tai aikaisemmalla työskentelyllä Kankaanpään kaupungilla ollut vaikutusta valintaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei kiistä valitun henkilön kelpoisuutta virkaan, mutta katsoo, että hakijoiden ansioiden ja soveltuvuuden vertailua sekä valintapäätöksen perusteluja tulee täsmentää. Hän vaatii, että tekninen lautakunta arvioi hakijoiden ansiot ja soveltuvuuden uudelleen yhdenvertaisin ja viran tehtäviin perustuvien kriteerien sekä tekee asiassa uuden päätöksen.

Oikaisuvaatimus 29.9.2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei virkaan valittu henkilö täytä kaikilta osin viran kelpoisuusvaatimuksia eikä hänellä ole riittävästi tehtävän edellyttämää koulutusta tai työkokemusta infrarakentamisesta, rakennuttamisesta tai kunnossapidosta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan valinta on perustuslain 125 §:n yleisten nimitysperusteiden vastainen, koska virkaan ei ole valittu ansioituneinta hakijaa.

Hän katsoo ansiovertailun olevan puutteellinen, sillä siitä ei ilmene, millä perusteilla vähäisen työkokemuksen omaava hakija on asetettu useiden vuosien tehtävän kannalta olennaista työkokemusta omaavien hakijoiden edelle. Hänen mukaansa henkilökohtaisilla ominaisuuksilla ei voida yksin sivuuttaa hakijoiden koulutusta ja työkokemusta.

Valintamenettely

Virkaa haki määräajassa 29 henkilöä, joista viisi kutsuttiin haastatteluun. Haastatteluun kutsutuista neljä osallistui haastatteluun yhden hakijan jäätyä pois.

Haastattelut järjestettiin 1.9. ja 4.9.2026. Haastattelijoina toimivat tekninen johtaja Pentti Saloniemi ja tilapalvelupäällikkö Krista Mustaniemi. Haastattelut toteutettiin yhdenmukaisen haastattelurungon mukaisesti yhdenvertaisen kohtelun takaamiseksi.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Nimitysperusteita arvioidaan suhteessa täytettävänä olevan viran kelpoisuusvaatimuksiin ja tehtäviin.

Kuntatekniikan insinöörin viran hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena oli soveltuva rakennus-, yhdyskunta- tai ympäristötekniikan insinöörin (AMK) tai teknikon tutkinto taikka aikaisempi insinöörin tai rakennusmestarin tutkinto.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä arvostettiin kokemusta infrarakentamisesta, rakennuttamisesta, kunnossapidosta tai kunnallistekniikan suunnittelusta.

Hakuilmoituksessa todettiin lisäksi, että tehtävässä menestyminen edellyttää hyviä organisointi- ja yhteistyötaitoja, kykyä hallita laajoja kokonaisuuksia sekä oma-aloitteista, vastuullista ja ratkaisukeskeistä työtettä.

Kuntatekniikan insinöörin tehtäviin kuuluvat kunnallisteknisten investointihankkeiden valmistelu, suunnittelun ohjaus ja rakennuttaminen, katujen ja yleisten alueiden kunnossapidon ohjaus ja valvonta sekä yhteistyö suunnittelijoiden, urakoitsijoiden, viranomaisten, yritysten ja kuntalaisten kanssa. Lisäksi tehtävään kuuluvat hankintojen valmistelu ja kilpailutukset, investointiohjelmien toteuttaminen sekä teknisen toimialan asiantuntija- ja viranomaistehtävät. Viranhaltija toimii myös pienen työyhteisön esihenkilönä.

Viran tehtäviin sisältyy myös merkittävä määrä hallinnollista valmistelua ja tietoteknisten järjestelmien käyttöä muun muassa taloushallinnossa, henkilöstöhallinnossa, hankinnoissa, laskujen käsittelyssä ja asiakirjahallinnassa. Näiden tehtävien hoitaminen edellyttää kykyä omaksua ja käyttää erilaisia tietojärjestelmiä sekä hallita samanaikaisesti useita tehtäväkokonaisuuksia.

Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön (mm. KHO:2025:70) mukaan viran täyttävällä viranomaisella on harkintavaltaa hakijoiden ansioiden ja soveltuvuuden arvioinnissa. Hakijoiden erilaisia ansioita voidaan painottaa viran tehtävien edellyttämällä tavalla. Ansiovertailua ei voida pitää virheellisenä tai puutteellisenä yksinomaan sillä perusteella, että hakijoiden ansioita olisi ollut mahdollista painottaa myös toisella tavalla.

Viranhaltijapäätöksessä on perusteluina esitetty, että valinta perustuu hakijoiden koulutuksesta, työkokemuksesta, tehtävän kannalta merkityksellisestä osaamisesta, haastattelussa osoitetusta soveltuvuudesta tehtyyn kokonaisarviointiin, eli viranhaltijapäätöksessä on esitetty valinnan keskeiset perusteet.

Oikaisuvaatimusten johdosta valintamenettelyä, hakijoiden ansiovertailua ja valinnan perusteita selostetaan tässä päätöksessä yksityiskohtaisemmin.

Ansiovertailu ja ansiovertailun perusteet

Haastatteluun kutsutuista viidestä hakijasta on laadittu ansiovertailu, joka on tämän pykälän liitteenä. Ansiovertailussa on huomioitu kelpoisuuden ja kokemuksen lisäksi hakuilmoituksessa mainitut viranhoidossa eduksi luettavat ominaisuudet.

Haastatteluun osallistuneiden osalta arvioinnissa on hyödynnetty myös haastattelussa tehtyjä havaintoja. Haastatteluun osallistumattoman hakijan osalta arviointi perustuu käytettävissä olleisiin hakemusasiakirjoihin.

Viranhaltijan valinta perustuu hakijoiden kelpoisuuden, koulutuksen, työkokemuksen, tehtävän kannalta merkityksellisen osaamisen sekä henkilökohtaisen soveltuvuuden kokonaisarviointiin.

Viran täyttävällä viranomaisella on harkintavaltaa arvioida ja painottaa hakijoiden erilaisia ansioita viran tehtävien edellyttämällä tavalla. Kokonaisarvioinnissa merkitystä on paitsi hakijoiden koulutuksella ja työkokemuksella myös heidän henkilökohtaisilla ominaisuuksillaan ja soveltuvuudellaan tehtävään. Työkokemuksen osalta huomioon otetaan

sen pituuden lisäksi kokemuksen sisältö ja merkityksellisyys suhteessa viran tehtäviin.

Kelpoisuus

Sekä virkaan valittu että molemmat oikaisuvaatimuksen tekijät täyttävät viran kelpoisuusvaatimukset.

Virkaan valittu on suorittanut Vaasan ammattikorkeakoulussa ympäristötekniikan insinöörin (AMK) tutkinnon.

Hakuilmoituksessa ympäristötekniikka on nimeomaisesti mainittu yhtenä tehtävään soveltuvista koulutusaloista ja ympäristötekniikka on ympäristötekniikkaan läheisesti liittyvä tekninen koulutusala. Näin ollen ympäristötekniikan insinöörin tutkinto on viran kelpoisuusehdoissa tarkoitettu soveltuva insinöörin (AMK) tutkinto.

Työkokemus

Sekä virkaan valitulla että oikaisuvaatimuksen tehneillä on virantäytössä arvostettavaa työkokemusta.

Molemmilla oikaisuvaatimuksen tekijöillä on vuosissa mitattuna huomattavasti enemmän tehtävän kannalta merkityksellistä työkokemusta kuin virkaan valitulla. Tämä on otettu virantäytön kokonaisarvioinnissa huomioon oikaisuvaatimuksen tehneiden eduksi.

Hakuilmoituksen mukaan virantäytössä arvostetaan kokemusta infrarakentamisesta, rakennuttamisesta, kunnossapidosta tai kunnallistekniikan suunnittelusta. Edellä todetusti oikaisuvaatimuksen tekijöillä oli näistä tehtäväalueista merkittävästi enemmän työkokemusta kuin virkaan valitulla.

Myös virkaan valitulla oli jossain määrin tehtävän kannalta merkityksellistä kokemusta Vaasan kaupungin palveluksesta. Virkaan valitulla oli kokemusta katualueilla tehtävien töiden valvonnasta, lupamenettelyistä, liikennejärjestelyistä ja viranomaisyhteistyöstä. Kokemus liittyy siten suoraan osaan kuntatekniikan insinöörin tehtäväkokonaisuudesta, vaikka se on kestoltaan vähäisempää kuin oikaisuvaatimuksen tekijöiden vastaava kokemus.

Taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto

Arvioitaessa virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijöiden perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaista taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntoa suhteessa täytettävän viran kelpoisuusvaatimuksiin ja tehtäviin voidaan kaikkia kolmea pitää virkaan soveltuvina.

Soveltuvuus ja henkilökohtaiset ominaisuudet

Hakijoiden henkilökohtaista soveltuvuutta voidaan arvioida muun muassa haastattelujen perusteella. Arvioinnin tulee perustua tehtävän kannalta merkityksellisiin ominaisuuksiin ja hakijoita on kohdeltava yhdenvertaisesti.

Hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia ja soveltuvuutta arvioitiin haastattelujen perusteella erityisesti organisointi- ja yhteistyötaitojen, laajojen kokonaisuuksien hallinnan sekä oma-aloitteisen, vastuullisen ja ratkaisukeskeisen työotteen näkökulmasta.

Virkaan valittu osoitti haastattelussa erittäin hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja sekä kykyä käsitellä haastavia tilanteita rakentavasti ja ratkaisukeskeisesti. Hän toi konkreettisten esimerkkien avulla esiin kykynsä hallita laajoja kokonaisuuksia, tarttua tehtäviin itsenäisesti ja kehittää toimintaa. Haastattelussa korostuivat myös kehittämismyönteisyys, avoimuus uusille toimintatavoille sekä valmius ottaa vastuuta uusista tehtävistä.

Myös oikaisuvaatimuksen tehneillä hakijoilla todettiin vahvuuksia, jotka on kirjattu ansiovertailuun ja otettu huomioon hakijoiden kokonaisarvioinnissa. Lisäksi on huomioitava, että oikaisuvaatimuksen 29.9.2026 tehnyt hoiti kyseistä virkaa virantäyttömenettelyn aikana määräaikaista, minkä vuoksi hänen soveltuvuuttaan ja valmiuksiaan tehtävän hoitamiseen voitiin arvioida myös käytännön työskentelystä saatujen kokemusten perusteella. Arvioinnissa on siten voitu ottaa huomioon sekä viranhoidossa osoitetut vahvuudet että havaitut kehittämistarpeet.

Henkilökohtaisten ominaisuuksien vertailun perusteella virkaan valitun arvioitiin vastaavan parhaiten tehtävän edellyttämiä organisointi- ja yhteistyövalmiuksia sekä oma-aloitteisen, vastuullisen ja ratkaisukeskeisen työskentelyn vaatimuksia. Nämä ominaisuudet katsottiin erityisen merkityksellisiksi kuntatekniikan insinöörin tehtävässä, johon sisältyy itsenäistä asioiden valmistelua, erilaisten tehtäväkokonaisuuksien hallintaa sekä yhteistyötä useiden eri toimijoiden kanssa.

Kokonaisarviointi

Kokonaisarvioinnin tarkoituksena on selvittää, kenellä hakijoista on parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön mukaan kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi julkiseen virkaan yksinomaan sillä perusteella, että hänellä on muita hakijoita korkeampi koulutus tai pidempi työkokemus (KHO 19.9.1997/2296). Pidempi työkokemus ei myöskään automaattisesti tee hakijasta kokonaisuutena arvioiden ansioituneempaa (KHO:2005:44 ja KHO 25.3.2008/615).

Ratkaisussa KHO:2005:44 on korostettu, että hakijoiden ansioituneisuutta arvioitaessa on koulutuksen ja työkokemuksen ohella otettava huomioon viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Virkaan voidaan siten valita myös hakija, jolla on muita hakijoita lyhyempi työkokemus, mikäli hänen katsotaan ansioiden ja soveltuvuuden kokonaisarvioinnin perusteella omaavan parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen.

Myös ratkaisussa KHO:2025:70 on korostettu viranomaisen harkintavaltaa painottaen hakijoiden ansioita suhteessa viran tehtäviin ja niiden asettamiin vaatimuksiin. Hakijoiden ansioiden erilainen painottaminen ei sellaisenaan merkitse virheellistä ansiovertailua, kun arviointi perustuu objektiivisiin ja tehtävän kannalta merkityksellisiin seikkoihin.

Oikeuskäytännön perusteella virantäytössä voidaan siten antaa ratkaisevaa painoarvoa henkilökohtaiselle soveltuvuudelle myös silloin, kun toisella hakijalla on pidempi ja tehtävän kannalta merkityksellinen työkokemus. Tämä edellyttää, että hakijoiden ansiot ja soveltuvuus on selvitetty asianmukaisesti ja valinnan perusteet ovat objektiivisesti arvioitavissa.

Hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen, tehtävän kannalta merkityksellisen osaamisen sekä henkilökohtaisen soveltuvuuden kokonaisarvioinnin perusteella haastatteluryhmä katsoi yksimielisesti, että virkaan valitulla on parhaat edellytykset kuntatekniikan insinöörin viran menestykselliseen hoitamiseen.

Vaikka oikaisuvaatimuksen tehneillä hakijoilla oli pidempi ja osin suoremmin viran tehtäviin liittyvä työkokemus, virkaan valitun henkilökohtaiset ominaisuudet ja soveltuvuus arvioitiin kokonaisuudessa ratkaiseviksi.

Näille ominaisuuksille annettua painoarvoa perustelee erityisesti viran tehtävien luonne. Tehtävään sisältyy itsenäistä valmistelua, työnjohtoa, erilaisten hankkeiden ja työtehtävien yhteensovittamista, laaja-alaista yhteistyötä muun muassa urakoitsijoiden ja viranomaisten kanssa sekä pienen työyhteisön esihenkilötehtäviä.

Teknisen johtajan virantäyttöpäätös on perustunut tähän kokonaisarviointiin.

Muut oikaisuvaatimuksissa esiin nostetut seikat

Edellä selostetun valintamenettelyn, kelpoisuusvaatimusten täyttymisen ja hakijoiden ansioiden sekä soveltuvuuden kokonaisarvioinnin lisäksi oikaisuvaatimuksissa on tuotu esiin yksittäisiä seikkoja, joita käsitellään seuraavassa erikseen.

Osaamisalueiden painottaminen ja hallinnollisen osaamisen merkitys

Oikaisuvaatimuksessa 23.9.2026 on nostettu esiin eri osaamisalueita ja niiden painottamista kokonaisarvioinnissa.

Hakijoiden työkokemusta ja osaamista on arvioitu kokonaisuutena suhteessa viran tehtäviin ja hakuilmoituksessa esitettyihin valintaperusteisiin. Yksittäisille osaamisalueille ei ole määritelty erillisiä painokertoimia, vaan niiden merkitystä on arvioitu osana hakijoiden kokonaisansioita.

Oikaisuvaatimuksen tekijän esiin tuomaa tekoälyn vaikutusta hallinnollisten tehtävien hoitamiseen ei ole erikseen huomioitu valinnassa, vaan hakijoiden osaamista ja soveltuvuutta on arvioitu viran nykyisten tehtävien ja hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten perusteella.

Asuinpaikan, paikallistuntemuksen ja aikaisemman työskentelyn merkitys

Oikaisuvaatimuksen 23.9.2026 tehnyt on pyytänyt selvittämään, onko hakijoiden asuinpaikalla, paikallistuntemuksella tai aikaisemmalla työskentelyllä Kankaanpään kaupungilla ollut merkitystä kokonaisarvioinnissa ja mikäli on, miten nämä seikat liittyvät viran hoitamiseen.

Hakijoiden asuinpaikalla tai paikallistuntemuksella ei ole ollut vaikutusta valintaan.

Aikaisempi tai nykyinen työskentely Kankaanpään kaupungilla on työkokemuksena arvioitu samoin perustein kuin muukin vastaava työkokemus.

Sen sijaan kaupungin palveluksessa tapahtuneesta työskentelystä saadut konkreettiset havainnot hakijan suoriutumisesta, osaamisesta ja soveltuvuudesta voidaan ottaa huomioon kokonaisarvioinnissa.

Tällöin merkitystä ei ole sillä, että hakija on työskennellyt nimenomaan Kankaanpään kaupungilla, vaan sillä, miten hän on tosiasiallisesti suoriutunut viran tehtävistä ja millaisia valmiuksia hän on työskentelyssään osoittanut.

Yhteenveto

Oikaisuvaatimusten johdosta virantäyttöpäätöstä on arvioitu sekä laillisuuden että tarkoituksenmukaisuuden näkökulmasta.

Valintamenettelyssä on noudatettu virantäyttöä koskevia säännöksiä ja hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun vaatimusta. Virkaan valittu täyttää kelpoisuusvaatimukset ja valinta on perustunut perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten nimitysperusteiden sekä hakuilmoituksessa esitettyjen vaatimusten ja eduksi luettavien ominaisuuksien kokonaisarviointiin. Oikaisuvaatimuksissa ei ole tullut esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella valintamenettelyä tai viranhaltijapäätöstä olisi pidettävä lainvastaisena.

Myöskään tarkoituksenmukaisuuden näkökulmasta päätöksen muuttamiselle ei ole perusteita. Hakijoiden koulutus, työkokemus, osaaminen ja henkilökohtainen soveltuvuus on arvioitu suhteessa viran tehtäviin. Vaikka oikaisuvaatimuksen tehneillä hakijoilla on pidempi ja osin suoremmin viran tehtäviin liittyvä työkokemus, virkaan valitulla on kokonaisarvioinnin perusteella katsottu olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Oikaisuvaatimuksissa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, jotka antaisivat aihetta arvioida valinnan tarkoituksenmukaisuutta toisin.

Yritysvaikutukset	Ei välittömiä yritysvaikutuksia.
Esittelijä	Tekninen johtaja Pentti Saloniemi
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää hylätä teknisen johtajan 16.9.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 59/2026 tehdyt oikaisuvaatimukset edellä esitetyillä perusteilla.
Päätös	
Täytäntöönpano	Oikaisuvaatimuksen tehneet Virkaan valittu
Lisätietoja antaa	Tekninen johtaja Pentti Saloniemi, 044 577 2620
